

Afdeling /team

Vertrouwelijk memo

BEL

Van: W.-J. Leenders
Aan: het college

Datum: 17 oktober 2016
Betreft: overeenkomst met BVV

Aanleiding voor dit memo:

De raadsfractie van de VVD heeft een Raadsvraag ex artikel 39 RVO gesteld die als volgt luidt:

VVD verzoekt het college om schriftelijk (art 39 RvO) antwoord te geven, op het verzoek om inzage in alle stukken welke voor het college hebben bijgedragen aan de onderbouwing van de in de raadsmotie gevraagde "juridische dicht-timmering" van de complete "package-deal" mbt bijdrage gemeente aan BVV'31.

Voorgestelde beantwoording

Voorstel is om aan te sluiten bij de formulering in de raadsvraag luidende dat inzage wordt gevraagd in alle stukken welke "voor het college hebben bijgedragen aan ...".

Dit betekent dat het college voor de raad de collegevoorstellen d.d. 9 augustus en 16 augustus jl. plus bijlagen ter inzage legt. Dat zijn immers de stukken op basis waarvan het college is gekomen tot de allonge op de huurovereenkomst zoals die op 20 september jl. in de raadsvergadering ter goedkeuring aan de raad is voorgelegd.

Stukken ter inzage

- A Opiniërend collegevoorstel tbv collegevergadering van 9 augustus 2016;
 - A1. Vertrouwelijk memo d.d. 3 augustus 2016 (dit memo alleen verstrekken onder oplegging geheimhouding ex artikel 55 en 25 gemeentewet);
 - A2. Allonge op de huurovereenkomst concept 3-8

- B. Collegevoorstel tbv collegevergadering van 16 augustus 2016;
 - B1. raadsvoorstel BVV versie 15-8
 - B2. Allonge op de huurovereenkomst concept 11-8
 - B3 Motie Vado DBP HvB CDA - Kunstgrasvelden kleedruimten
 - B4 Beheergrenzen BVV Blaricum
 - B5 Allonge op de huurovereenkomst concept 16 augustus 2016

Hierna volgt nog een nadere duiding:

Verskil benadering o.b.v. gemeentewet en Wet Openbaarheid van Bestuur

Bij de VNG is nog navraag gedaan over waartoe het college juridisch gezien gehouden is, in geval van een schriftelijke vraag om inzage in stukken. De VNG heeft- samengevat- toegelicht (zie bijlage) dat het aan het oordeel van de (betreffende) raadsleden is of zij menen dat het college hen voldoende heeft geïnformeerd. Dat is daarmee een politieke en geen juridische beoordeling.

Artikel 169 Gemeentewet (waarvan artikel 39 RVO een uitwerking is) biedt de gelegenheid om inlichtingen niet te verstrekken als dat strijdig zou zijn met het algemeen belang. Politiek gezien lijkt het

echter niet opportuun/realistisch om om die reden nu geen stukken te verstrekken. Daar zou bovendien eenvoudig dan tegenin kunnen worden gebracht dat op stukken ook geheimhouding kan worden opgelegd ex artikel 25 en 55 gemeentewet, vandaar nu het voorstel om het vertrouwelijke memo vertrouwelijk voor raadsleden ter inzage te leggen en andere stukken in de openbaarheid te verstrekken.

Overigens zou het memo d.d. 3 augustus jl. in geval van een WOB-verzoek in mijn optiek niet behoeven te worden verstrekt, aangezien dat de strategische positie van de gemeente zou kunnen schaden; artikel 10 WOB biedt dan de mogelijkheid om een dergelijk stuk niet te openbaren.

Huidige stand van zaken

Momenteel wordt nog ambtelijk met BVV een aantal "losse eindjes" besproken. Eén daarvan is dat BVV vóór ondertekening bevestigd krijgt dat de bepalingen in de allonge alleen zien op de huurrelatie gemeente-BVV, aangezien haar juridisch adviseur het nu zo leest alsof de vrijwaring door BVV alle schade betreft die zich in relatie tot de gemeente Blaricum voordoet. Iets wat nooit de intentie is geweest en waarvan je normaliter ook zou zeggen dat dat er niet in moet worden gelezen.

Dat kan echter worden verholpen door tzt bij de allonge nog een brief namens het college te voegen dat deze afspraken vanzelfsprekend gerelateerd zijn aan de huurverhoudingen tussen BVV en Blaricum.

Verder zal BVV nog het onderhoudscontract met de kunstgrasleverancier verstrekken. De ondertekening zou daarna dus alleen nog een formele handeling moeten zijn.