

De heer P. van Rietschoten
Raadhuisstraat 5a
1261 EW BLARICUM

Bezoekadres
Kerklaan 16
1261 JB Blaricum

Postadres
Postbus 71
3755 ZH Eemnes

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Telefoonnummer	T 14 035
Nvt	3589-2017:045823	14 035	F 035 - 751 31 01
Uw brief van	Behandeld door	Bijlagen	W www.blaricum.nl
10 juli 2017	S.J. Kist	Nvt	M info@blaricum.nl

Datum

14 juli 2017

Betreft

Uw verzoek d.d. 10 juli 2017

Geachte heer Van Rietschoten,

Op 10 juli jl. ontvingen wij uw brief, waarin u ons verzoekt om:

1. Het volledige dossier inzake de kunstgrasvelden van BVV '31;
2. Met name de dossierstukken (2) die geheim zijn en die door de burgemeester tijdens de raadsvergadering van 24 januari 2017 als zodanig zijn aangeduid;
3. De memo die daarover aan de raadsleden is gestuurd en die klaarblijkelijk ook onder de geheimhouding valt;
4. Begeleidende correspondentie van het advocatenkantoor Stibbe;
5. Andere stukken/informatiedragers ie op een of andere manier aan dit dossier zijn verbonden.

Op uw verzoek is de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) van toepassing.

Op 31 januari 2017 heeft u reeds een verzoek op grond van de Wob ingediend dat ziet op openbaarmaking van bovengenoemde documenten. Per brief van 6 februari jl. hebben wij uw verzoek samengevat in "het dossier met collegestukken dat heeft geleid tot de raadsbesluitvorming inzake de aanleg van de 2 kunstgrasvelden bij BVV'31". U heeft ons desgevraagd niet te kennen gegeven, dat deze samenvatting onvolledig en/of onjuist was.

Vervolgens hebben wij op 4 april 2017, verzonden 13 april 2017, een besluit genomen. U heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Thans ligt dit voor bij de Commissie voor de bezwaarschriften en zult u zo spoedig als mogelijk een besluit op bezwaar van ons tegemoet kunnen zien.

Nu een groot deel van de documenten reeds door u zijn opgevraagd en momenteel onderdeel uitmaken van de bezwarenprocedure, zien wij uw brief van 10 juli jl. als een herhaald verzoek. Wij wijzen dit verzoek dan ook op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) af.

Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u binnen 6 weken na verzending van deze brief een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders.



Voor zover het verzoek betrekking heeft op de stukken die na datum van primaire besluit aan het dossier zijn toegevoegd, informeren wij u dat wij dit binnen de gebruikelijke termijnen afhandelen.

Tijdens de hoorzitting van de commissie voor bezwaarschriften op 6 juli jl. is aan de orde gekomen dat de memo d.d. 17 oktober 2017 aan het college wel openbaar is. Vooruitlopend op onze beslissing op bezwaar doen wij u deze memo alvast toekomen.

Ten overvloede wijzen wij u er op dat de vraag of bepaalde dossierstukken al dan niet nog geheim zijn op grond van de Gemeentewet, voor uw Wob-verzoek niet relevant is. Dat komt omdat bij de beslissing op bezwaar, de openbaarheid van deze documenten toch beoordeeld moeten worden aan de hand van de weigeringsgronden in artikel 10 en 11 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Dat is ook het geval wanneer geconcludeerd wordt dat de stukken niet meer geheim zijn. In dat geval moet, voor wat betreft de openbaarheid van deze beleidsdocumenten, ook nog steeds aan artikel 10 en 11 van de Wob worden getoetst.

Wij vertrouwen er op u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders



R. Booms
Teamleider Vergunningen, Handhaving en Juridische Zaken BEL Combinatie.

Afdeling /team

Vertrouwelijk memo

BEL

Van: W.-J. Leenders
Aan: het college
Datum: 17 oktober 2016
Betreft: overeenkomst met BVV

Aanleiding voor dit memo:

De raadsfractie van de VVD heeft een Raadsvraag ex artikel 39 RVO gesteld die als volgt luidt:

VVD verzoekt het college om schriftelijk (art 39 RvO) antwoord te geven, op het verzoek om inzage in alle stukken welke voor het college hebben bijgedragen aan de onderbouwing van de in de raadsmotie gevraagde "juridische dicht-timmering" van de complete "package-deal" mbt bijdrage gemeente aan BVV'31.

Voorgestelde beantwoording

Voorstel is om aan te sluiten bij de formulering in de raadsvraag luidende dat inzage wordt gevraagd in alle stukken welke "voor het college hebben bijgedragen aan ...".

Dit betekent dat het college voor de raad de collegevoorstellen d.d. 9 augustus en 16 augustus jl. plus bijlagen ter inzage legt. Dat zijn immers de stukken op basis waarvan het college is gekomen tot de allonge op de huurovereenkomst zoals die op 20 september jl. in de raadsvergadering ter goedkeuring aan de raad is voorgelegd.

Stukken ter inzage

- A Opiniërend collegevoorstel tbv collegevergadering van 9 augustus 2016;
A1. Vertrouwelijk memo d.d. 3 augustus 2016 **(dit memo alleen verstrekken onder oplegging geheimhouding ex artikel 55 en 25 gemeentewet);**
A2. Allonge op de huurovereenkomst concept 3-8
- B. Collegevoorstel tbv collegevergadering van 16 augustus 2016;
B1. raadsvoorstel BVV versie 15-8
B2. Allonge op de huurovereenkomst concept 11-8
B3 Motie Vado DBP HvB CDA - Kunstgrasvelden kleedruimten
B4 Beheergrenzen BVV Blaricum
B5 Allonge op de huurovereenkomst concept 16 augustus 2016

Hierma volgt nog een nadere duiding:

Verschil benadering o.b.v. gemeentewet en Wet Openbaarheid van Bestuur

Bij de VNG is nog navraag gedaan over waartoe het college juridisch gezien gehouden is, in geval van een schriftelijke vraag om inzage in stukken. De VNG heeft- samengevat- toegelicht (zie bijlage) dat het aan het oordeel van de (betreffende) raadsleden is of zij menen dat het college hen voldoende heeft geïnformeerd. Dat is daarmee een politieke en geen juridische beoordeling.

Artikel 169 Gemeentewet (waarvan artikel 39 RVO een uitwerking is) biedt de gelegenheid om inlichtingen niet te verstrekken als dat strijdig zou zijn met het algemeen belang. Politiek gezien lijkt het